

# Werkgroep Experimenten Participatie

(voorheen werkgroep Medezeggenschap 2.0)

## Plan van Aanpak

**Auteur:** Stefan Postulart | Projectleider Studium Generale

Dienst Onderwijs, Onderzoek & Studentzaken

Team Studentparticipatie

**Opdrachtgever:** College van Bestuur

**Voorzitter werkgroep:** Eva Reuling | Instituutsdirecteur | Voorzitter opgave Experimenten Participatie

Kloppend hart van de werkgroep: Suzanne Boone, Stefan Postulart, Karin Stroot, Sjef Vogel, Charlotte van Mourik, Esther Verboon, Wazhma Youresh, Lia van Doorn, Richard Gertsen, Mark Riezebos, Jochim Schueler, Christian Donders, Sylvia den Herder, Elise Nauta, Samuel Vrieling en Daan Warnas.

De experimenten zelf worden uitgevoerd door vele collega's en studenten die hier niet genoemd worden!

## INHOUD

<b>AANLEIDING</b> .....	<b>3</b>
<b>DOEL EN BEOOGDE OPBRENGST</b> .....	<b>3</b>
<b>PLANNING EXPERIMENTEN</b> .....	<b>7</b>
<b>BESCHRIJVING VAN DE EXPERIMENTEN</b> .....	<b>8</b>
EXPERIMENT KANTELAAR .....	8
EXPERIMENT JURY DUTY .....	9
STUDENT-ASSESSOR .....	11
DIGITALE PARTICIPATIE .....	12
<b>FINANCIËN</b> .....	<b>14</b>
<b>BESLISPUNT</b> .....	<b>15</b>

## AANLEIDING

Voorafgaand aan de huidige werkgroep *Medezeggenschap 2.0* bestond de *werkgroep Medezeggenschap*. Deze stond onder leiding van Rob Gründemann en heeft in juni 2017 het nieuwe medezeggenschapsreglement opgeleverd. De *werkgroep Medezeggenschap* is daarna blijven bestaan en had als opdracht om voor december 2017 twee taken uit te voeren, namelijk 1) het opstellen van een inspiratiedocument over participatie en 2) het evalueren van het functioneren van de instituutsraden en daaraan gekoppeld het evalueren van het reglement medezeggenschap. Met betrekking tot de eerste opdracht is aan het College van Bestuur gevraagd om de werkgroep decharge te verlenen. De *werkgroep Medezeggenschap* heeft geconstateerd te weinig mankracht te hebben om de opdracht goed te kunnen uitvoeren. Daarnaast heeft de werkgroep destijds geconstateerd dat het evalueren van het nieuwe reglement te vroeg was, omdat op dat moment het reglement nog geen half jaar van kracht was. De *werkgroep Medezeggenschap* heeft destijds de HSR dan ook geadviseerd om de instituutsraden te vragen hun eigen functioneren intern en met de instituutsdirecteur eind februari, begin maart te evalueren en hier handvatten voor aan te reiken. Geadviseerd is om deze resultaten in het MZO te delen zodat geïnventariseerd kan worden op welke gemeenschappelijke punten nadere actie gewenst is.

Het nieuwe medezeggenschapsreglement, - vastgesteld in het najaar 2017 - heeft een tijdelijk karakter, in beginsel tot 1 september 2019. Tussen College van Bestuur en Hogeschoolraad is afgesproken om tot die tijd te werken aan vernieuwende vormen van participatie. Ter ondersteuning daarvan is de werkgroep medezeggenschap ingesteld, thans de werkgroep participatie. Doel is om komende periode te experimenteren met vormen van participatie die kunnen inspireren en een bijdrage kunnen leveren aan nieuwe vormen van participatie binnen Hogeschool Utrecht. Van traditionele vormen van dialoog naar een innovatief model, passend bij de sturingsfilosofie en organisatieontwikkeling. De voorgestelde experimenten in dit plan van aanpak passen bij de uitgangspunten die de werkgroep Medezeggenschap heeft opgeleverd in de eerste fase van organisatieontwikkeling.

In augustus 2017 heeft het College van Bestuur een groot deel van de werk- en ontwikkelgroepen die gekoppeld waren aan de eerste fase van de organisatieverandering (“het van de kant komen”) ontbonden. De basisstructuur en het organisatiemodel waren immers ontworpen. Vervolgens heeft het College een aantal opgaven gedefinieerd voor de volgende fase om “het model werkend te krijgen”. In de bijeenkomst ‘HU Gericht in Beweging: herontwerp governance organisatie ontwikkeling’ zijn deze opgaven aan de HU-directeuren gepresenteerd. Ter plekke hebben alle directeuren zich verbonden aan één van de opgaven: Sturing, Horizontale Samenwerking, Dienstverlening, Teams & leiderschap, Medezeggenschap<sup>1</sup>. De laatstgenoemde opgave kende de volgende omschrijving:

---

<sup>1</sup> Uit document “HU Gericht in Beweging: herontwerp governance organisatie ontwikkeling. Versie: 30 augustus 2017”

*De opgave is erop gericht de medezeggenschap binnen de HU op de meest vernieuwende wijze binnen het hoger onderwijs vorm te geven, zodat deze optimaal bijdraagt aan de manier van werken, zoals beschreven in het Samenwerkingshandvest & BBR en passend binnen de kaders van de WHW en de Wet Versterking Bestuurskracht*

De betrokken directeuren hebben de werkgroep allereerst uitgebreid met vertegenwoordigers uit HSR, decentrale raden, studenten en medewerkers van de diensten. Na informeel overleg met de bestaande medezeggenschap heeft de werkgroep richting bepaald voor deze opgave. De werkgroep ziet het als haar opgave de zeggenschap en medezeggenschap te inspireren in het verbreden en verdiepen van participatieve processen, teneinde te komen tot (nog) betere besluitvorming. Daarmee pakt de *werkgroep Medezeggenschap 2.0* deels het stokje over van de *werkgroep Medezeggenschap*, zijnde de opdracht voor het opstellen van een inspiratiedocument over participatie. Om tot deze opbrengst te komen heeft de *werkgroep Medezeggenschap 2.0* als vorm gekozen om vier experimenten te uitvoeren en deze nauwgezet te volgen zodat lessen kunnen worden geformuleerd. De experimenten moeten zeggenschap en medezeggenschap inspireren meer participatie toe te passen binnen onze instelling. Het vormt daarmee input voor doorontwikkeling van het bestuurs- en beheersreglement en onze instellingscultuur. Om de lading beter te dekken heeft de werkgroep besloten verder te gaan onder de naam *werkgroep Experimenten Participatie*.

Wellicht ten overvloede, de werkgroep Experimenten Participatie neemt *niet* de tweede taak van de voorgaande werkgroep Medezeggenschap voor zijn rekening, zijnde het evalueren van het functioneren van de instituutsraden en het reglement medezeggenschap. Noch is zij direct betrokken bij het opstellen van een volgend medezeggenschapsreglement. Aanbevelingen over participatie uit onze werkgroep kunnen te zijner tijd op hun merites worden beoordeeld door het dan zittende bestuur en medezeggenschap.

## DOEL EN BEOOGDE OPBRENGST

Het doel van de *werkgroep Experimenten Participatie* is: “Experimenteren met vormen van brede participatie met als doel het uitbrengen van een advies, zijnde een inspiratiedocument, aan het CvB, de HSR, het MZO en deelraden om bestaande medezeggenschap en zeggenschap te verrijken en te verdiepen.”

De werkgroep kiest om het bovenstaande doel te dienen voor het uitvoeren van enkele experimenten met vernieuwende of verdiepende vormen van participatie. Over de keuze van de experimenten valt uiteraard te twisten. Uit een aanvankelijke long list met good practices zoals verzameld door leden van de werkgroep zijn vier experimenten geselecteerd die naar ons inzicht de meeste kans van slagen hebben in de HU-context. We hebben recent een mooi systeem van bestuur, organisatie en medezeggenschap geïmplementeerd bij Hogeschool Utrecht, nu willen we het potentiële vliegwiel graag overal draaiende krijgen. Op heel veel plekken verloopt de inzet van participatie bij zeggenschap in samenspraak met de medezeggenschap al goed, maar het kan altijd beter. Op sommige plekken wordt bijvoorbeeld ervaren dat het lastig is de achterban te bereiken. Dit is wel wenselijk om de besluitvorming zo gedegen mogelijk tot stand te laten komen. De medezeggenschap en de zeggenschap kunnen samen optrekken om participatie (per dossier, want de vorm hangt af van de te bespreken inhoud) vorm te geven.

De werkgroep heeft - in al haar wijsheid - gekozen voor de volgende experimenten: Studentassessor, Digitale Participatie, Jury Duty en Kantelaar. De experimenten zelf worden beschreven in hoofdstuk drie.

Daarmee stuurt de werkgroep aan op de volgende beoogde opbrengst:

- het bijdragen aan cultuurverandering waarin feedback als een middel wordt gebruikt om gezamenlijk kwaliteit te versterken en waarbij (beter/meer/goed) gebruik wordt gemaakt van de horizontale organisatie die de HU nu is;
- Stimuleren van brede participatie bij het tot stand komen van besluitvorming en bij het doorlopend verbeteren van de kwaliteit van het onderwijs, onderzoek en dienstverlening;
- Participatie waarin meer HU-medewerkers en studenten betrokken zijn, door alle lagen van de organisatie heen. Medezeggenschap en zeggenschap kunnen er hun voordeel mee doen als participatie de medezeggenschap voedt en vice versa.

De werkgroep beoogt met deze experimenten een eigenstandig (positief) effect bij de betreffende organisatieonderdelen, omdat er langdurig extra aandacht en energie zal zijn voor participatie. Aangejaagd door de werkgroep/kerngroep van de opgave, maar uitgevoerd en gedragen door de zeggenschap en medezeggenschap ter plaatse. Daarnaast geeft de werkgroep een eindadvies af aan het CvB, de HSR, het MZO en de deelraden om bevindingen, nieuwe participatievormen en relevante uitkomsten ter inspiratie te laten dienen

om participatie te verstevigen. In dit advies zullen ook de *good practices* op het gebied van participatie worden meegenomen die nu al binnen HU bestaan. De werkgroep zal dus naast het uitvoeren en evalueren van de experimenten ook actief *good practices* gaan ophalen in de organisatie. Aan het einde van de looptijd van de experimenten zal een eindadvies worden afgegeven en verspreid binnen de HU.

Organisatieonderdelen die bij het lezen van deze notitie graag betrokken willen raken bij een of meerdere experimenten worden van harte uitgenodigd zich te melden bij de werkgroep. Ook iedereen die kennis heeft van huidige *good practices* worden aangemoedigd deze actief aan te leveren bij Suzanne Boone, op e-mailadres [suzanne.boone@hu.nl](mailto:suzanne.boone@hu.nl).

# PLANNING EXPERIMENTEN

	2018				2019			
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4
<b>Experiment Kantelaar</b>								
• Accordering experiment Kantelaar door opdrachtgever	■							
• Inventarisatie te betrekken IR('s)	■							
• Overleg en inventarisatie inhoud met interne deskundigen voor aansluiting met HU doelstellingen	■							
• Keuze medezeggenschapsraad voor experiment		■						
• Inventarisatie en keuze extern begeleidingsbureau		■						
• Voormeting onderzoek lectoraat				■				
• Start experiment door extern begeleidingsbureau				■	■			
• Evaluatie Kantelaar en naming onderzoek lectoraat						■		
<b>Experiment Jury Duty</b>								
• Contacten initiëren met de te betrekken partijen (lvR, OC's en management)	■							
• Uitwerken randvoorwaarden experiment	■	■						
• Voormeting onderzoek lectoraat			■					
• Start experiment				■	■			
• Evaluatie Jury Duty en naming onderzoek lectoraat						■		
<b>Experiment Studentassessor</b>								
• Accordering experiment studentassessor door opdrachtgever	■							
• Studentassessoren aanzoeken tijdens verkiezingen		■						
• Document 'faciliteit studentassessor' opstellen		■						
• Voormeting onderzoek lectoraat			■					
• Start studentassessoren			■	■	■			
• Tussenevaluatie studentassessor					■			
• Evaluatie studentassessor en naming onderzoek lectoraat						■		
<b>Experiment Digitale Participatie</b>								
• Duiden platform en opdrachtformulering		■						
• Inventariseren mogelijkheden en kiezen online tool die voorziet in de behoefte			■					
• Voormeting onderzoek lectoraat			■					
• Voorbereiden experiment (opzetten playground en concrete aanpak)				■				
• Uitvoering experiment d.m.v. vastgestelde aanpak					■	■	■	■
• Evaluatie digitale participatie en naming onderzoek lectoraat								■
<b>Good practices van participatie en medezeggenschap verzamelen</b>			■	■	■	■	■	■
<b>Eindadvies aan genoemde partijen ter inspiratie, zie hst. 1</b>								■

## BESCHRIJVING VAN DE EXPERIMENTEN

### Experiment Kantelaar

Een brede groep studenten en medewerkers laten participeren in wat de HU doet, betekent dat we hen moeten vragen wat de juiste manieren en middelen zijn om hen te bereiken. Hoe kijken studenten aan tegen wat het instituut of opleiding waar zij studeren nu al doet aan het betrekken van studenten bij het onderwijs? Wat gaat goed en hoe kan het beter? Hoe sluit je aan bij hun wensen? Met dat wat al gedaan wordt en er al is, maar ook met dat wat er nog niet is. Hoe zorg je dat ze willen meedenken? Wat is daarvoor nodig? Willen studenten wel over alles meedenken? Welke onderwerpen leg je aan studenten voor en wat kun je met een gerust hart voor hen beslissen? Wat betekent participatie voor hen? Wat moet je allemaal regelen om studenten te bereiken en betrekken? Wat is nodig om een goede aanpak van studentparticipatie in de 'haarvaten' van een onderwijsinstelling te krijgen? En wat is de relatie tot dit alles met de medezeggenschap? Hoe kan dit de medezeggenschap verrijken en versterken? Welke randvoorwaarden zijn, kortom, nodig voor succesvolle studentparticipatie?

Bij de zeggenschap, bij de medezeggenschap en bij het experiment Kantelaar ligt de nadruk op het stimuleren van de gewenste participatiecultuur. Op verzoek van de instituutsraad van het Instituut Bewegingsstudies (waar het experiment plaatsvindt) is ervoor gekozen om het experiment speciaal te richten op studentparticipatie. Uiteraard zonder de medewerkersparticipatie te veronachtzamen, maar deze is ter plekke al goed op orde. Om een participatiecultuur te creëren is het belangrijk een brede groep studenten te bereiken. Dit vraagt een verandering van de huidige cultuur en hierin is het belangrijk aandacht te hebben voor de bestaande medezeggenschapsstructuur. De redenering is experimenterend: hoe bereik je brede participatie? Wat hebben studenten en medewerkers nodig om zich betrokken te voelen of te zijn? De experimenterende focus kan waardevolle input leveren om de bestaande medezeggenschaps- en participatiestructuur te versterken.

Het experiment levert de volgende opbrengsten op:

1. Dit project levert de randvoorwaarden op voor succesvolle studentparticipatie;
2. We betrekken de medezeggenschapsraad, maar ook een brede groep studenten van een instituut bij dit project en werken met hen samen aan de opbrengst en uitkomst;
3. Tijdens het project heeft de medezeggenschapsraad van het Instituut Bewegingsstudies (IBS) kunnen oefenen met (nieuwe) vormen van studentparticipatie;
4. Er is een onderwerp tijdens de projectperiode gekozen waarbij we een brede groep studenten van het instituut, op andere manieren dan tot nu toe is gedaan, betrokken hebben. Hoe kan dit voorbeeld een inspiratie zijn voor de toekomst van studentparticipatie?;

5. Ter afsluiting van dit project ontvangt het instituut een inspirerend en rijk gevuld visiedocument vol randvoorwaarden die nodig zijn voor succesvolle studentparticipatie, formeel (medezeggenschap) en informeel (brede participatie). Dit kan andere instituten op de Hogeschool Utrecht helpen participatie verder te ontwikkelen en meer onderdeel te laten zijn van de formele participatie.

*Betrokken bij dit experiment vanuit de kerngroep van de opgave zijn: Suzanne Boone (voorzitter), Stefan Postular, Karin Stroot en Sjef Vogel. Het experiment wordt uitgevoerd bij IBS onder gezamenlijk commitment van Henri Kiers (directeur, zeggenschap) en de instituutsraad IBS (medezeggenschap).*

## Experiment Jury Duty

Medezeggenschap kan op verschillende manieren worden ingevuld. Bij Jury Duty ligt de nadruk op de vorm waarin participatie plaatsvindt: namelijk via loting medewerkers en studenten selecteren voor een medezeggenschapstraject over een specifiek thema. Jury Duty beoogt de diversiteit van deelnemers aan participatie te vergroten en daarbij per thema de verbinding te zoeken tussen medewerkers en studenten van de betrokken organisatieonderdelen. Op een goed geselecteerd thema kan een student of medewerker uitgenodigd worden om mee te denken. Bij dit experiment zijn de medezeggenschapsraad (die gewoon in functie blijft) en de directie in de lead; ook dit experiment zal werken met thema's uit de belevingswereld van medewerkers en studenten. De exacte uitwerking van de loting behoeft nog aandacht en wordt vormgegeven in nauw overleg tussen directeur en medezeggenschap van – in dit geval – het Instituut voor Recht (IvR)

### *Korte beschrijving werkwijze*

Voor elk thema wordt een nieuwe groep van zes tot tien leden geselecteerd uit een poule. Deze poule bevat medewerkers en studenten. Medewerkers zijn afkomstig uit alle onderdelen van de organisatie (diensten, docenten, management, directie, werkveld), ongeacht contractvorm. Tezamen vormen zij de jury. De jury vertegenwoordigt bij het thema een goede afspiegeling van de organisatie en is divers qua achtergrond. De juryselectie gebeurt per loting. De zittingstermijn beslaat de lengte van het thema; zodra de jury haar besluit aan de directie en medezeggenschap heeft meegedeeld, wordt ze ontbonden. Er zijn in het experiment drie soorten overleg: themaoverleg, achterbanoverleg, bazenoverleg.

### **Themaoverleg**

In het themaoverleg bespreken bestuur en themajury het onderwerp. Het bestuur leidt de discussie en faciliteert het proces maar heeft geen eigen mening: de autoriteit over het onderwerp ligt bij de jury. De jury heeft het recht om experts op te roepen om technische kennis over het vraagstuk te krijgen.

### **Bazenoverleg**

De medezeggenschapsraad en één vertegenwoordiger per jurythema schuiven aan bij de directie. In dit overleg deelt de juryvertegenwoordiger mee wat de jury heeft besloten over een onderwerp. De inspraakcoördinator faciliteert het gesprek.

### **Achterbanoverleg**

Het raadplegen van de achterban moet snel en makkelijk gebeuren. Daarom kunnen Jury's voorlichtingen organiseren waar medewerkers kunnen meepraten over het beslissingsproces en input kunnen geven voor het volgende themaoverleg.

De bedoeling is om dit experiment bij Instituut voor Recht uit te voeren. Directie en IR hebben reeds hun commitment hieraan gegeven. Tijdens het experiment wordt gedocumenteerd wat werkt, tegen welke knelpunten we aanlopen en hoe we hiermee omgaan. Dit kan ook andere instituten helpen medezeggenschap en participatie verder te ontwikkelen. Een mogelijk thema, dat de IR en directie van Instituut voor Recht op deze manier wil bespreken, is: hoe kunnen we bevorderen dat we op onderstaande thema's van elkaar leren?

#### 1. Ontwikkelen onderwijs

*Wat is nodig om meer gebruik te maken van elkaars expertise binnen de opleidingen? Gezamenlijk ontwikkelen onderwijsmodules, expertise onderwijskundigen delen? Jury bestaat uit docenten uit alle opleidingen en het management.*

#### 2. Studeerbaarheid onderwijs

*Wat is nodig om de studeerbaarheid van het onderwijsprogramma te vergroten? Denk aan planning/afstemming toetsmomenten, rooster, et cetera. De Jury bestaat uit studenten, docenten, management of de diensten (o.a. roosterbureau).*

*Betrokken bij dit experiment vanuit de kerngroep van de opgave zijn: Charlotte van Mourik (voorzitter), Esther Verboon en Wazhma Youresh.*

## Student-assessor

Een studentassessor is een student uit een IR, OC of ander medezeggenschapsgremium van de organisatie-eenheid, die de vergaderingen van de directie of het MT bijwoont. De assessor heeft daarin een adviserende rol met een focus op onderwijs- en studentgerelateerde onderwerpen. De assessor heeft een raadgevende stem en kan daarnaast onderwerpen op de bestuurlijke agenda plaatsen. Mening van studenten worden daarmee direct overgebracht aan de andere leden van het bestuur/directie. De assessor is de vertegenwoordiger van de studenten bij het bestuur/directie. Met een studentassessor zou er van de kant van studenten in een vroeg stadium inspraak zijn bij het (instellings)beleid en zou die inspraak het beleid kunnen versterken. De assessor onderhoudt nauw contact met studenten binnen en buiten de medezeggenschap en vervult op die manier een scharnierfunctie tussen het bestuur en de studentengemeenschap. Omdat het een dubbelrol betreft, is direct de aansluiting met de medezeggenschap geborgd.

De figuur van een studentassessor is voor instellingen één van de vele mogelijkheden om studenten beter te betrekken bij het beleid van de instelling. De studentassessor wordt door het betreffende bestuur voor de duur van een jaar benoemd.

NB. Het begrip van assessor als zodanig komt niet in de wet voor. Er wordt gesproken van *een student die met een adviserende stem deelneemt aan de vergaderingen van het bestuur*. De inhoud van de functie wordt door de wet niet scherp gedefinieerd. Bovendien is deze wettelijke bepaling niet op de HU van toepassing, aangezien dit alleen geldt voor instituten met een meerhoofdig bestuur. Uiteraard staat het de HU wel vrij om een soortgelijke constructie in te regelen.

### **Doel**

Het doel is om de figuur studentassessor binnen Hogeschool Utrecht mogelijk te maken en daarmee studenten beter te betrekken bij het beleid en de beleidsvorming van de instelling.

### **Profiel**

De studentassessor heeft een adviserende stem in het managementoverleg. Taken van de studentassessor in de pilotfase zijn:

Behartigt in de directie in het bijzonder student- en onderwijsbelang. Is daarvoor in algemene zin op de hoogte van wat leeft onder de studenten.

Neemt deel aan de vergaderingen van het management, uitgezonderd de agendapunten van persoonsvertrouwelijke aard.

In de pilotfase kan de studentassessor de directie adviseren over agendapunten. De directie kan ervoor kiezen om – bij het voorleggen van een dossier aan de medezeggenschap – het oordeel van de studentassessor mee te zenden. De studentassessor zou bij het vervullen van zijn rol op de hoogte moeten zijn van de beleidsontwikkelingen en hij deelt zijn inzichten waar nodig met studieverenigingen en medezeggenschapsorganen.

Een aantal instituten en diensten wordt geschikt bevonden om met het experiment te starten: Instituut voor Arbeid & Organisatie, Institute for Engineering & Design, Instituut voor Verpleegkundige Studies, Instituut voor Social Work, Dienst Marketing & Communicatie en Dienst Onderwijs, Onderzoek & Studentzaken. Het plan is om in de experimenteerfase te starten met tenminste twee assessoren: in ieder geval één bij een instituut en het liefst één bij een dienst voor de duur van een collegejaar. Voor dit experiment worden nog enthousiaste directeuren en MT's gezocht!

*Betrokken bij dit experiment vanuit de kerngroep van de opgave zijn: Lia van Doorn, Richard Gertsen, Mark Riezebos en Jochim Schueler (voorzitter).*

## Digitale Participatie

Het experiment Digitale Participatie heeft een meer praktische en ondersteunende rol bij het totstandkomen van laagdrempelige en brede participatie. Dit experiment stelt het gebruik van digitale vormen van participatie voor in de vorm van een app/online platform, zodat:

- Een (nog) bredere groep studenten en medewerkers bereikt kan worden;
- Snel en op persoonlijke wijze gecommuniceerd kan worden met studenten en medewerkers door middel van korte nieuwsberichten of video's;
- Medewerkers eenvoudig ideeën kunnen aandragen of meediscussiëren via een participatieforum;
- Medewerkers (en studenten) échte bevoegdheid krijgen, doordat ze online kunnen stemmen over actuele thema's.

Binnen verschillende organisaties wordt al met nieuwe digitale middelen gewerkt om medewerkersparticipatie en medezeggenschap te ondersteunen. Hiervoor verschillende tools beschikbaar, zoals:

- Councilwise
- The cloud company
- E-democracy

- Er kan bekeken worden hoe bepaalde functionaliteiten geïntegreerd kunnen worden in al bestaande HU-systemen.

Voor de aanpak worden op hoofdlijnen de volgende stappen voorzien (incl. planning):

- Duiden waar een dergelijk online platform aan moet voldoen
- Waar kan communicatie vanuit de medezeggenschap via een online platform voor gebruikt worden? Waar moet het aan voldoen (mede in het licht van de gewenste organisatieontwikkeling)
- Voor welke vraagstukken zijn daarnaast andere (bestaande) vormen van medezeggenschap of participatie nodig?
- Wat zijn risico's bij het gebruik van een online platform (bijv. polariserende werking, onvolledige berichtgeving/communicatie, etc.) en hoe kunnen deze ondervangen worden?
- Inventariseren mogelijkheden en kiezen van een online tool die voorziet in de behoefte en passend is binnen de HU (incl. eventuele koppeling aan bestaande platforms die binnen de HU worden gebruikt)
- Eerste 'go – no go' moment
- Voorbereiden experiment
- Vaststellen en gezamenlijk opzetten van de 'playground':
- Binnen welk instituut, dienst of kenniscentrum (of meerdere) gaat er geëxperimenteerd worden?
- Wie moeten daarbij betrokken zijn en wat is hun rol in het experiment (o.a. ICT, MT, bestaande medezeggenschap, etc.)?

Vaststellen concrete aanpak experiment:

- Hoe en door wie worden betrokkenen geïnformeerd over het experiment?
- Hoe en door wie wordt het gewenste effect gemonitord?
- Hoe en door wie wordt waar nodig bijgestuurd?
- Hoe wordt (tussentijds) geëvalueerd?
- Tweede 'go – no go' moment
- Uitvoeren van experiment d.m.v. vastgestelde aanpak
- Opstellen evaluatie van het experiment
- Wat werkte goed?
- Wat werkte minder goed?
- Wat is het advies aan het CvB en HSR rondom het verder uitrollen van dit experiment?

*Betrokken bij dit experiment vanuit de kerngroep van de opgave zijn: Christian Donders, Sylvia den Herder, Elise Nauta (voorzitter), Samuel Vrieling en Daan Warnas.*

## FINANCIËN

Voor elk experiment worden aparte kosten gemaakt. In de werkgroep is besloten dat één experiment (Kantelaar) gebruik maakt van een externe partij omdat we deze expertise momenteel niet zelf in huis hebben. Andere experimenten worden intern belegd, maar om de werkdruk niet verder op te voeren reserveren we hier uren voor. Dit vertaalt zich in een financiële reservering. Omdat de ambtelijke ondersteuning waarschijnlijk ook zwaarder zal worden belast bij het uitvoeren van de experimenten, hebben we ook voor hen een urenreservering opgenomen.

Voor alle experimenten is het wenselijk een voor- en nameting te doen betreffende het effect dat wordt behaald en de lessen die we kunnen trekken uit geslaagde en minder geslaagde onderdelen van de experimenten. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door het lectoraat *Organiseren van verandering in het publieke domein*. De conclusies uit het onderzoek zullen deel uitmaken van het uiteindelijke advies dat wordt afgegeven.

	Fte	Kosten per uur	Totale kosten
<b>Experiment Kantelaar</b>			
Externe consultatie (Young Inspirations)	-	-	€ 15.000
Ambtelijke ondersteuning	0,025	€ 50	€ 2.600
<b>Experiment Jury Duty</b>			
Ambtelijke ondersteuning	0,025	€ 50	€ 2.600
<b>Experiment Student-assessor</b>			
Inzet student-assessor (2x)	0,1	€ 20	€ 4.160
<b>Experiment Digitale Participatie</b>			
Inzet Dienst ICT	0,05	€ 75	€ 7.800
Ambtelijke ondersteuning	0,025	€ 50	€ 2.600
Out of pocket ICT kosten			€ 5.000
<b>Algemeen</b>			
Lectoraat OV	0,2	€ 65	€ 26.000
Inzet leden van de werkgroep			gratis
			<b>€ 65.760</b>

## BESLISPUNT

Het PvA ligt bij het CvB voor ter instemming. De betrokken medezeggenschapsorgaan is om advies gevraagd en de *werkgroep Experimenten Participatie* heeft na verwerking van diverse kritiekpunten geconstateerd voldoende draagvlak te hebben om de experimenten uit te voeren. Graag verneemt de werkgroep van CvB of er inhoudelijke steun en financiële ruimte is voor de voorgestelde aanpak en uitrol van de genoemde experimenten.